



LVOA

LIETUVOS VARTOTOJŲ
ORGANIZACIJŲ
ALJANSAS

Lietuvos vartotojų organizacijų aljansas

Parko g. 3-7, 11203 Vilnius, Lietuva

Tel: +370 611 35509

El. paštas: info@consumer.lt

WWW: <http://www.lvoa.lt>

2019-08-13 Nr.RP-04

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
rastine@tm.lt

DĖL LR VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Susipažinę su Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo "*Del įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo*" projektu pažymime, kad projektui pritariame ir pastabų neturime.

Šis raštas siunčiamas tik el. paštu.

Pagarbiai

Viceprezidentas

Kęstutis Kupšys



LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel. 8 706 64 845, 8 706 64 868,
faks. 8 706 64 762, el. p. kanc@eimin.lt, <http://www.eimin.lt>,
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2019-08- Nr. (41.3-91E)
Į 2019-08-06 gautą raštą

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL ĮSPĖJIMŲ IR BAUDŲ
UŽ NESĄŽININGOS KOMERCINĖS VEIKLOS VARTOTOJAMS DRAUDIMO ĮSTATYMO
PAŽEIDIMUS SKYRIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO PROJEKTO DERINIMO**

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Aprašo projektas) ir teikia šias pastabas:

1. Siūlome atsižvelgti į Ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2019 m. rugpjūčio 2 d. raštu Nr. 19-9131 derinti teikto Vyriausybės nutarimo „Dėl įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto baudų skyrimo nuostatas ir, išlaikant teisinio reguliavimo vientisumą, Aprašo projekte nustatyti, kad skiriamos baudos dydis apskaičiuojamas trimis etapais: pirmuoju etapu apskaičiuojamas pradinis baudos dydis, antruoju etapu apskaičiuojamas bazinis baudos dydis ir trečiuoju etapu apskaičiuojamas skiriamos baudos dydis, atsižvelgiant atsakomybę sunkinančias ir lengvinančias aplinkybes. Manytina, kad toks baudų detalizavimo principas yra aiškesnis ir ūkio subjektams suprantamesnis.

2. Siūlome tikslinti Aprašo projekto 40.1 papunkčio formuluotę, nes šios nuostatos formuluotė, kad baudos dydis nustatomas pagal Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 13 straipsnio 1 dalį ir yra lygus pusei minėtame straipsnyje nustatyto galimo maksimalaus baudos dydžio, prieštarauja tolesniam teiginiui, kad komercinės veiklos subjekto metinės pajamos praėjusiais finansiniais metais, atsižvelgiant į maksimalią baudos ribą, dalijamos iš dviejų. Pagal tokią formuluotę nėra aišku, ar Įstatyme nustatytas galimas maksimalus baudos dydis dalijamas iš dviejų, ar pirmiau komercinės veiklos subjekto metinės pajamos dalijamos iš dviejų. Siekdami aiškumo ir teisinio reguliavimo vientisumo, siūlome Aprašo projekto 40.1 papunkčio formuluotę tikslinti atsižvelgiant į Ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2019 m. rugpjūčio 2 d. raštu Nr. 19-9131 derinti teikto Vyriausybės nutarimo „Dėl įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto 6 punkto formuluotę.

3. Siūlome tikslinti detalizuojant Aprašo projekto 41 ir 42 punktuose nurodomus procentinius dydžius, kuriais remiantis gali būti mažinamas arba didinamas baudos dydis, kadangi priežiūros institucijai paliekama itin didelė diskrecija vertinti lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių įtaką galutiniam baudos dydžiui. Pavyzdžiui, nėra aišku, kaip priežiūros institucija galėtų elgtis esant tik vienai lengvinančiai ar sunkinančiai aplinkybei – ar tokiu atveju baudos dydis gali būti atitinkamai mažinamas arba didinamas iškart 40 procentų.

4. Aprašo projekto 43 punkte numatyta, kad, kai pažeidimu *nepadaroma esminės žalos* Įstatymo saugomiems vartotojų interesams, priežiūros institucija, vadovaudamasi teisingumo ir protingumo kriterijais, už nesąžiningą komercinę veiklą vartotojams komercinės veiklos subjektams gali taikyti nuobaudą – įspėjimą ir baudos neskirti, o 47.1 papunktyje kaip vienas iš Įstatymo pažeidimo mažareikšmiškumo požymių nurodoma padaryta *labai nedidelė žala*. Siekiant teisinio aiškumo Aprašo projekte reikėtų nustatyti aiškius kriterijus, kuriais remiantis būtų galima nustatyti, kada pažeidimu nepadaroma *esminės žalos* ir yra skiriamas įspėjimas, o kokiais atvejais yra padaryta *labai nedidelė žala* ir pažeidimas traktuojamas kaip mažareikšmis. Taip būtų atibojamas pažeidimas, už kurį skiriamas įspėjimas, nuo mažareikšmio pažeidimo, kai nuobauda nėra skiriama. Toks reglamentavimas būtų aiškus tiek ūkio subjektams, tiek priežiūros institucijai, vertinančiai pažeidimo faktus: ar nepadaryta esminė žala, ar padaryta maža žala.

5. Aprašo projekto IV skyriuje aprašomas mažareikšmiškumo požymių taikymo institutas, tačiau nėra aprašyti tolesni priežiūros institucijos veiksmai įvertinus pažeidimą kaip mažareikšmį. Siūlome nurodyti priežiūros institucijos veiksmus, nustačius Įstatymo mažareikšmį pažeidimą.

6. Aprašo projekto 47.6 papunktyje kaip papildomas Įstatymo mažareikšmio pažeidimo požymis nurodoma tai, kad komercinės veiklos subjektas nėra baustas dėl padarytų pažeidimų. Ekonomikos ir inovacijų ministerija mano, kad toks požymis negali būti vienas (papildomas) iš mažareikšmiškumo požymių, kadangi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 25 punkte nurodyta, kad **mažareikšmis teisės aktų reikalavimų pažeidimas** – teisės aktų reikalavimų pažeidimas, kuriuo padaryta žala konkrečiai teisės norma saugomoms vertybėms yra labai nedidelė, t. y. mažareikšmiškumo institutas siejamas su žalos (nedidelės) padarymu ir vertinamas konkretus pažeidimas, o ne ūkio subjekto elgsena ankstesniais laikotarpiais.

Ekonomikos ir inovacijų viceministrė

Jekaterina Rojaka

Inga Girdžiūnaitė, tel. 8 706 64 758, el. p. inga.girdziunaite@eimin.lt
Kristina Kertenė, tel. 8 706 64 719, el. p. Kristina.Kertene@eimin.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija 188621919, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, LT-01104 Vilnius, LTU
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL ĮSPĖJIMŲ IR BAUDŲ UŽ NESĄŽININGOS KOMERCINĖS VEIKLOS VARTOTOJAMS DRAUDIMO ĮSTATYMO PAŽEIDIMUS SKYRIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO PROJEKTO DERINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2019-08-12 Nr. 3-3054
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2019-08-12 Nr. 1T-875
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jekaterina Rojaka, Viceministras
Sertifikatas išduotas	JEKATERINA ROJAKA, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-08-09 16:39:53 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2019-08-09 16:39:58 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2019-01-09 13:01:36 – 2022-01-08 13:01:36
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Kanceliarija, Vyriausiasis specialistas
Sertifikatas išduotas	MAŽENA,GREDZIUŠKA LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-08-12 08:44:47 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2019-08-12 08:45:18 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-07-31 18:38:37 – 2024-07-29 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "VI Registru Centras RCSC (IssuingCA-A), VI Registru Centras - I.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT", sertifikatas galioja nuo 2018-10-05 14:20:41 iki 2019-10-05 14:20:41
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	—
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	—
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	—
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	—
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	—
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DocLogix v12.5.0.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2019-08-12 08:56:00)
Paieškos nuoroda	—
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2019-08-12 08:56:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Teisingumo ministerijai

Į 2019-08-05 Nr. (1.8E)2T-769

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Finansų ministerija, išnagrinėjusi kartu su Teisingumo ministerijos 2019 m. rugpjūčio 5 d. raštu Nr. (1.8E)-2T-769 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Įspėjimų ir baudų už nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

J. Pilibaitienė, tel. 219 9340, el.p. jolanta.pilibaitiene@finmin.lt

1289349928961671

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos finansų ministerija 288601650, Lukiškių g. 2, 01512 Vilnius, Lietuva
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl nutarimo projekto derinimo
Dokumento registracijos data ir numeris	2019-08-09 Nr. ((2.121E-0206)-5K-1913147)-6K-1904190
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2019-08-09 Nr. 1T-870
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Sadeckas Darius, Viceministras, Vadovybė
Sertifikatas išduotas	DARIUS SADECKAS, Lietuvos Respublikos finansų ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-08-08 20:26:18 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2019-08-09 10:20:48 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-09-26 10:59:56 – 2021-09-25 10:59:56
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Lietuvos Respublikos finansų ministerija , Lietuvos Respublikos finansų ministerija, i.k.288601650 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 16:28:06 iki 2022-02-27 16:28:06 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "VI Registru Centras RCSC (IssuingCA-A), VI Registru Centras - I.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT", sertifikatas galioja nuo 2018-10-05 14:20:41 iki 2019-10-05 14:20:41
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Sekasoft:AIS:EDVS:1.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2019-08-09 10:21:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2019-08-09 10:21:01 Dokumentų valdymo sistema Avilys



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius
El. p. rastine@tm.lt
n.zilinskiene@tm.lt;
r.pletiene@tm.lt

2019-08-06 Nr. (5.5.-36) 6V-1624

**DĖL ĮSPĖJIMŲ IR BAUDŲ UŽ NESĄŽININGOS KOMERCINĖS VEIKLOS
VARTOTOJAMS DRAUDIMO ĮSTATYMO PAŽEIDIMUS SKYRIMO TVARKOS
APRAŠO DERINIMO**

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2019 m. rugpjūčio 5 d. gavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos teiktą derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Įspėjimų ir baudų už nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

(2) Nuo 2019 m. gegužės 1 d. įsigaliojo nauja Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo redakcija, kurioje įtvirtinta, jog Reklamos įstatymo 5 ir 6 straipsnių (klaidinančios ir lyginamosios reklamos) nuostatų įgyvendinimo priežiūrą atlieka Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba. Atsižvelgiant į tai, kad Konkurencijos taryba nebeatlieka Reklamos įstatymo įgyvendinimo funkcijos, teikti pastabas ir pasiūlymus dėl Nutarimo projekto nėra tikslinga.

Jeigu kiltų neaiškumų ar papildomų klausimų, maloniai prašome kreiptis žemiau nurodytais kontaktais.

Pirmininko pavaduotojas, pavaduojantis pirmininką

Elonas Šatas

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos

2019-08-09

Nr. 7-27

Teisinės apsaugos grupės vadovei Natalijai
Žilinskienei el. p. n.zilinskiene@tm.lt ir

Nr.

Teisinės apsaugos grupės vyr. specialistei Rositai
Pletienei el. p. r.pletiene@tm.lt;

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos
direktorei Neringai Ulbaitei el. p.
neringa.ulbaite@vvtat.lt

Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Įspėjimų ir baudų už nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto

Lietuvos prekybos įmonių asociacija („LPIA“) susipažino su Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu „Dėl Įspėjimų ir baudų už nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektu („Projektas“) ir teikia dėl jo pasiūlymus ir pastabas.

I. Dėl nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams atvejų nagrinėjimo tvarkos (Aprašo II skyrius)

1. Aprašo II skyrių siūlytina papildyti nuostata, reglamentuojančia tvarką ir terminus, kuriais komercinės veiklos subjektas informuojamas apie Tarnybos gautą prašymą dėl galimo Įstatymo pažeidimo ir jam sudaroma galimybė pateikti informaciją, įrodymus ir paaiškinimus dėl galimo Įstatymo pažeidimo, siekiant, be kita ko, įvertinti, ar galimas Įstatymo pažeidimas nėra mažareikšmis.

II. Dėl baudų už Įstatymo pažeidimą dydžio nustatymo (Aprašo III skyrius)

2. Dėl bazinio baudos dydžio skaičiavimo principo. Aprašo 40.1. punkte siūloma bazinį baudos dydį skaičiuoti nuo visų komercinės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais (atsižvelgiant į maksimalią baudos ribą). Toks reguliavimas yra iš esmės nepriimtinas dėl toliau nurodytų motyvų.
3. Pirma, Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo („NKVVDĮ“) Nr. X-1409 13, 14, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatyme tik nurodyta, kad Tarnyba pagal savo kompetenciją gali skirti baudą iki 3 procentų jų metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais, tačiau tiesiogiai nenurodyta, kad bazinis baudos dydis turi būti skaičiuojamas nuo visų komercinės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais. NKVVDĮ Nr. X-1409 13, 14, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad būtent Vyriausybė patvirtina Įspėjimų ir baudų už Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašą, taigi būtent Vyriausybei pavesta

www.lpia.lt

Lietuvos prekybos įmonių asociacija
J. Jasinskio g. 10,
LT-01112, Vilnius
El. paštas: info@lpia.lt

Įmonės kodas: 124081271
PVM mokėtojo kodas: LT100006403319
A/s LT42 7044 0600 0540 8062
AB SEB bankas, banko kodas 70440

nustatyti baudos skaičiavimo bazę ir kitus principus. Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pakeitimo aiškinamajame rašte¹ pateiktas pavyzdys dėl nesąžiningo vystytojo gautų pajamų už komercinės patalpas, reklamuotas kaip „butai“ kaip tik rodo Įstatymo pakeitimų projekto autorių ketinimus baudos dydį sieti su pajamomis, susijusiomis su pažeidimu, o ne visomis komercinės veiklos subjekto pajamomis. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadoje² nurodoma: „Pažymėtina, kad Projektu nesiūloma už nesąžiningą komercinę veiklą komercinės veiklos subjektams visais atvejais skirti 3 procentų metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais dydžio baudą (kiti dydžiai taikomi subjektams pakartotinai per vienus metus padariusiems pažeidimus ir kt.). Siūlomas dydis apibrėžia didžiausią baudos dydį. Pritarus projektui kiekvienu atveju būtų skiriama skirtinga bauda (neviršijanti nustatyto maksimalaus dydžio) atsižvelgiant į konkretų pažeidimą (jo pobūdį, sudėtingumą ir kitus individualius požymius)“. Taigi, ir projekto svarstymo Seimo komitetuose metu pateikti paaiškinimai nerodo įstatymų leidėjo ketinimų bazinį baudos dydį skaičiuoti nuo visų komercinės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais.

4. Akcentuotina, kad Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje, analogiškai kaip NKVVDĮ, numatyta bauda iki 10 procentų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Tačiau Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64³, aiškiai pasakyta, kad bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamomis⁴. Aptariamo aprašo 5 punktą nustato: "Pardavimų vertė [bazinei baudai skaičiuoti] paprastai nustatoma pagal paskutinių vienerių ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų".
5. Darytina išvada, kad NKVVDĮ 13 straipsnio 1 dalyje (kaip ir Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje) tik įtvirtintos baudų „lubos“ (*iki* 3 procentų jų metinių pajamų), tačiau nenurodyta baudos skaičiavimo bazė, ją pavedant nustatyti Vyriausybei.
6. Antra, siūlymas bazinį baudos dydį nustatyti 1,5 proc. (už pakartotinį pažeidimą 3 proc.) nuo visų komercinės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais arba 50 000 EUR (už pakartotinį pažeidimą 100 000 EUR) yra akivaizdžiai neproporcingas, nes iš esmės atsakomybė taikoma ne už konkretų pažeidimą, o už komercinės veiklos subjekto dydį. Pavyzdžiui, pvz., jeigu komercinės veiklos subjektas vykdo prekybą naftos produktais ir kasdienio vartojimo prekėmis; nėra jokio racionalaus argumento, kad, padarius pažeidimą kasdienio vartojimo prekių srityje, bazinis baudos dydis turi būti skaičiuojamas nuo visų pardavimo pajamų (įskaitant naftos produktus).
7. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, siūlome, bazinį baudos dydį apskaičiuoti procentu nuo komercinės veiklos subjekto tiesiogiai su pažeidimu susijusių produktų pardavimų pajamų, gautų per visą pažeidimo laikotarpį, ir tik jeigu komercinės veiklos subjekto pateiktos informacijos nepakanka arba VVTAT turi pagrįstų įtarimų, kad komercinės veiklos subjekto pateikta

¹ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/362ce370bffe11e883c7a8f929bfc500?jfwid=-35qhptmun>
² <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/bfc5fdb04c7111e98bc2ba0c0453c004?jfwid=-35qhptlaf6>

³ Baudų skyrimo tvarką, analogiškai, patvirtino Vyriausybė.

⁴ Minėto aprašo 4.1. punktas.

informacija nepatikima, bazinis baudos dydis skaičiuojamas taip, kaip nurodyta Aprašo 40.1. punkte.

8. Išdėstytų argumentų pagrindu siūlome Aprašo 40.1. punktą formuluoti taip:
„40.1. Bazinis baudos dydis yra 30 procentų nuo komercinės veiklos subjekto tiesiogiai su pažeidimu susijusių produktų pardavimų pajamų (be pridėtinės vertės mokesčio), gautų per visą pažeidimo laikotarpį, tačiau ne didesnis negu 1,5 procento jo metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais, ir ne didesnis negu penkiasdešimt tūkstančių eurų. Tuo atveju, jeigu komercinės veiklos subjekto pateiktos informacijos apie tiesiogiai su pažeidimu susijusių produktų pardavimų pajamas nepakanka arba Tarnyba turi pagrįstų įtarimų, kad komercinės veiklos subjekto pateikta informacija nepatikima, bazinis baudos dydis lygus 1,5 procento komercinės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais arba penkiasdešimt tūkstančių eurų (taikomas mažesnis dydis).“
9. Dėl Aprašo 40.2. punkto. Siūlome pašalinti iš Aprašo 40.2. punkto žodžius „pažeidimo nukreipimą į jautrią vartotojų grupę“. Visų pirma, sąvoka „jautri vartotojų grupė“ nėra apibrėžta jokiame teisės akte, taigi gali kelti praktinių taikymo sunkumų. Antra, vadovaujantis NKVVDĮ 3 straipsnio 2 dalies 3 punktu, kai komercinė veikla nukreipta į tam tikrą vartotojų grupę, vertinama ar tokia komercinė veikla iš esmės iškreipia, arba gali iš esmės iškreipti toks konkrečios vartotojų grupės vidutinio nario ekonominį elgesį siūlomo produkto atžvilgiu. Taigi, komercinės veiklos nukreipimas į tam tikrą vartotojų grupę negali būti pažeidimą kvalifikuojančiu požymiu, nebent toks požymis yra numatytas pačiame NKVVDĮ. Trečia, vadovaujantis NKVVDĮ 8 straipsnio 3 dalies 5 punktu, įtraukimas į reklamą vaikams skirto tiesioginio raginimo pirkti arba įtikinti tėvus ar kitus suaugusius asmenis nupirkti jiems reklamuojamus produktus laikomas agresyvia komercine veikla, taigi, manytina, siūlymas baudos dydį nustatyti atsižvelgiant dar atskirai į komercinės veiklos nukreipimą į tam tikrą vartotojų grupę yra perteklinis. Todėl siūlome Aprašo 40.2. punktą keisti taip:
„40.2. nustatomas nuo pažeidimo pobūdžio priklausantis baudos dydis, kuris atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą, pažeidimo intensyvumą, agresyvumą, dažnumą, pažeidimo nukreipimą į jautrią vartotojų grupę gali būti mažinamas arba didinamas iki 30 procentų bazinio baudos dydžio“.
10. Dėl Aprašo 41 ir 42 punktų. Aprašo 41 ir 42 punktai koreguotini atsižvelgiant į juridinės technikos reikalavimus:
„41. Jeigu yra atsakomybę lengvinančių aplinkybių, skiriamos baudos dydis, įvertinus lengvinančių aplinkybių skaičių, reikšmingumą ir pobūdį, mažinamas iki 40 procentų apskaičiuoto skiriamos bazinio baudos dydžio.
42. Jeigu yra atsakomybę sunkinančių aplinkybių, skiriamos baudos dydis, įvertinus lengvinančių aplinkybių skaičių, reikšmingumą ir pobūdį, didinamas iki 40 procentų apskaičiuoto skiriamos bazinio baudos dydžio.“

III. Dėl įspėjimų už Įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos ir pagrindų

11. Aprašo 2 punkte nurodoma, jog Aprašo tikslas, *inter alia*, nustatyti įspėjimų už Įstatymo pažeidimus skyrimo tvarką. Tačiau įspėjimų už Įstatymo pažeidimus skyrimo tvarka ir pagrindai Apraše nenumatyti, Aprašo 43 punkte tik apsiribota NKVVDĮ 13 straipsnio 1 dalies

priešpaskutinio sakinio citavimu. Vadovaujantis teisėkūros aiškumo ir sistemiškumo principais, bei atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybei *expressis verbis* pavesta patvirtinti ne tik baudų, bet ir įspėjimų skyrimo tvarką, siūlytina Aprašo 43 punkte numatyti atvejus, kai laikoma, kad pažeidimu nepadaroma esminės žalos Įstatymo saugomiems vartotojų interesams.

12. Taigi, pripažintina, jog Apraše turi būti pateikti detalūs paaiškinimai žalos esmingumui įvertinti, priešingu atveju Aprašo 43 punktas neteikia jokios praktinės naudos NKVVDĮ taikančiai institucijai. Pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse („LR BK“) pateikti „didelės vertės“ „didelės žalos“ išaiškinimai, nurodant sumas⁵. Manytina, kad pardavimų suma, gauta iš tiesiogiai su galimu pažeidimu susijusių produktų, tiksliausiai atspindi žalos vartotojams dydį, nors ir nėra lygi pažeidėjo gautai naudai (nauda yra pelnas, o ne pajamos). Atsižvelgiant į tai, siūlome pagal analogiją su LR BK 190 str., 224¹ str. įtvirtinti prezumpciją, kad tuo atveju, kai komercinės veiklos subjekto pajamos, gautos iš tiesiogiai su galimu pažeidimu susijusių produktų pardavimų, neviršija 250 bazinių socialinių išmokų dydžių pajamų sumos (kas sudaro 9 500 Eur.), pažeidimu nepadaroma esminės žalos Įstatymo saugomiems vartotojų interesams.
13. Vertinant žalos esmingumą, taip pat, neabejotinai, svarbūs tokie kriterijai kaip pažeidimo trukmė, mastas⁶, komercinės veiklos subjekto veiksmai nutraukiant pažeidimą ir imantis priemonių atlyginti vartotojams nuostolius.
14. Atsižvelgiant į tai, siūlome tokią Aprašo 43 punkto redakciją:

„43. Kai pažeidimu nepadaroma esminės žalos Įstatymo saugomiems vartotojų interesams, Tarnyba, vadovaudamasi teisingumo ir protingumo kriterijais, už nesąžiningą komercinę veiklą vartotojams komercinės veiklos subjektams gali taikyti nuobaudą – įspėjimą ir baudos neskirti. **Tarnyba, vertindama pažeidimu padarytą žalą Įstatymo saugomiems vartotojų interesams, be kita ko, atsižvelgia į:**

43.1. komercinės veiklos subjekto pajamas, gautas iš tiesiogiai su galimu pažeidimu susijusių produktų pardavimų. Paprastai laikoma, kad pažeidimu nepadaroma esminės žalos Įstatymo saugomiems vartotojų interesams, kai komercinės veiklos subjekto pajamos, gautos iš tiesiogiai su galimu pažeidimu susijusių produktų, neviršija 250 bazinių socialinių išmokų dydžių pajamų sumos;

43.2. pažeidimo trukmę. Taryba gali pripažinti, kad pažeidimu, kuris truko trumpą laiko tarpą, nepadaroma esminės žalos Įstatymo saugomiems vartotojų interesams;

43.3. pažeidimo geografinį mastą, informacijos perdavimo priemonių skaičių, pažeidimo įtaką vartotojų ekonominiam elgesiui ir kitas pažeidimo sklaidos masto reikšmingas aplinkybes;

43.4. komercinės veiklos subjekto veiksmus nutraukiant pažeidimą ir imantis priemonių atlyginti vartotojams nuostolius. Tarnyba, vertindama pažeidimu padarytą žalą Įstatymo saugomiems vartotojų interesams, gali atsižvelgti į komercinės veiklos subjekto elgesį jam sužinojus, kad jo veiksmai gali būti vertinami kaip nesąžiningi (t.y. jam gavus Tarnybos raštą dėl galimo Įstatymo pažeidimo arba anksčiau), tame tarpe, į tai, ar galimas pažeidimas buvo nedelsiant

⁵ Pvz. LR BK 190 str., 212 str., 224¹ str.

⁶ NKVVDĮ 13 straipsnio 3 dalis

nutrauktas, ar imtasi priemonių atlyginti vartotojams nuostolius, padarytus nesąžininga komercine veikla."

IV. Dėl mažareikšmiškumo kriterijų

IV.1. Dėl mažareikšmiškumo kriterijų (požymių) įtvirtinimo Projekte netikslingumo

15. Aprašo 2 punkte nurodoma, jog Aprašo tikslas, be kita ko, nustatyti mažareikšmiškumo kriterijų nustatymo tvarką. Konkretūs mažareikšmiškumo požymiai dėstomi Aprašo IV dalyje. LPJA nuomone, mažareikšmiškumo požymiai turi būti patvirtinti ne Vyriausybės nutarimu, o Tarnybos direktoriaus įsakymu. Tokia pozicija grindžiama šiais argumentais.
16. Pirma, Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13, 14, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad Vyriausybė patvirtina įspėjimų ir baudų už Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašą. Tuo tarpu, vadovaujantis NKVVDĮ (redakcija, įsigaliosianti 2019-09-01) 16 straipsnio 3 dalimi, mažareikšmiškumo požymiai susiję ne su įspėjimų ir baudų skyrimu, o yra savarankiškas pagrindas nepradėti pažeidimo nagrinėjimo procedūros. Kadangi, esant mažareikšmiui pažeidimui, NKVVDĮ pažeidimo nagrinėjimo procedūra iš viso nepradedama (atitinkamai, nėra taikomos ir poveikio priemonės), o NKVVDĮ Nr. X-1409 13, 14, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje *tiesiogiai nenurodyta, kad Vyriausybė turi tvirtinti mažareikšmiškumo kriterijus (požymius)*, manytina, kad mažareikšmiškumo požymiai ir jų taikymas neturi būti Projekto reglamentavimo objektu.
17. Antra, ta apimtimi, kuria Projekte įtvirtinami mažareikšmiškumo požymiai, *Projektas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo („VAĮ“) 36^o straipsnio 2 daliai*, pagal kurią teisės aktų reikalavimų pažeidimai, kurie laikomi mažareikšmiais konkrečiose ūkio subjektų veiklos srityse, ar tokių pažeidimų kriterijai nurodomi *priežiūrai atliekančio subjekto vadovo [...]* arba aukštesniojo pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimamuose norminiuose teisės aktuose. Taigi, nagrinėjamu atveju, NKVVDĮ pažeidimų, kurie laikomi mažareikšmiais, kriterijai turi būti įtvirtinti VVTAT direktoriaus įsakyme, o ne Vyriausybės nutarime.
18. Trečia, Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2015 metais atlikta 54 ūkio subjektų veiklos priežiūros institucijų atsakymų dėl mažareikšmių teisės aktų pažeidimų analizė⁷ parodė, kad būtent pačios priežiūros institucijos tvirtina mažareikšmių teisės aktų pažeidimų kriterijus.
19. Ketvirta, tikslinga VVTAT palikti patvirtinti mažareikšmių teisės aktų pažeidimų kriterijus, nes būtent ši institucija taiko NKVVDĮ, taigi yra sukaupusi daug vertingos praktinės patirties vertinant pažeidimų reikšmingumą, žalą ir pan. Kitaip tariant, manytina, jog VVTAT direktoriaus įsakyme mažareikšmiškumo požymiai būtų apibrėžti tiksliau, aiškiau ir nuosekliau. Be to, keičiantis NKVVDĮ priežiūros praktikai, pati VVTAT galėtų ir keisti mažareikšmiškumo požymius, išvengiant sudėtingos Vyriausybės nutarimo pakeitimo procedūros; taigi būtų užtikrintas teisėkūros proporcingumo principas.

<https://eimin.lrv.lt/uploads/eimin/documents/files/Ataskaita%20d%C4%97l%20ma%C5%BEareik%C5%A1mi%C5%A1kum%202015-08-31.pdf>

www.lpja.lt

Lietuvos prekybos įmonių asociacija
J. Jasinskio g. 10,
LT-01112, Vilnius
El. paštas: info@lpja.lt

Įmonės kodas: 124081271
PVM mokėtojo kodas: LT100006403319
A/s LT42 7044 0600 0540 8062
AB SEB bankas, banko kodas 70440

IV.2. Dėl pačių mažareikšmiškumo kriterijų (požymių)⁸

20. Neatsižvelgiant į tai, kokiame teisės akte bus įtvirtinti su NKVVDĮ pažeidimais susiję mažareikšmiškumo požymiai, būtina nustatyti objektyvius ir išmatuojamus mažareikšmiškumo kriterijus. Tik tiksliai ir aiškiai apibrėžti mažareikšmiškumo kriterijai leis išvengti skirtingų komercinės veiklos subjektų, vartotojų ir Tarnybos interpretacijų ir sumažins paskatas bylinėtis dėl Tarnybos sprendimo taikyti ar netaikyti mažareikšmiškumo požymius.
21. Dėl Aprašo 47.1. punkto. Aprašo 47.1. punkte mažareikšmiškumo požymiu pripažįstama aplinkybė, kad pažeidimu padaryta labai nedidelė žala. Pastebėtina, kad Aprašo 47.1. punktas tik atkartoja VAI 2 straipsnio 25 dalyje įtvirtintą mažareikšmiškumo teisės aktų reikalavimų pažeidimo sąvoką, tačiau nenurodo jokių objektyvių kriterijų, pagal kuriuos vieną ar kitą pažeidimą būtų galima vertinti kaip mažareikšmį. *Taigi, Aprašo 47.1. punkte faktiškai neįtvirtintas joks objektyvus požymis, pagal kurį NKVVDĮ saugomiems vertybėms padarytą žalą VVTAT galėtų vertinti kaip labai nedidelę.* Pripažintina, jog Apraše turi būti pateikti detalesni paaiškinimai žalos esmingumui įvertinti, priešingu atveju Aprašo 47.1. punktas neteikia jokios praktinės naudos NKVVDĮ taikančiai institucijai. Todėl siūlome Aprašo 47.1. punktą išdėstyti taip:
- „47.1. pažeidimu padaryta labai nedidelė žala. Vertinant galimai padarytos žalos vartotojams dydį, be kita ko, atsižvelgiama į komercinės veiklos subjekto pateiktą informaciją apie jo pajamas, gautas iš tiesiogiai su galimu pažeidimu susijusių produktų pardavimų. Paprastai laikoma, kad pažeidimu padaryta žala yra labai nedidelė, kai komercinės veiklos subjekto pajamos, gautos iš tiesiogiai su galimu pažeidimu susijusių produktų, neviršija vieno tūkstančio eurų.“*
22. Dėl Aprašo 47.2. punkto. Aprašo 47.2. punkte mažareikšmiškumo požymiu pripažįstama aplinkybė, kad pažeidimas yra vienkartinis arba truko itin trumpą laiko tarpą. Vadovaujantis teisėkūros aiškumo principu, tikslinga paaiškinti sąvokos „itin trumpą laiko tarpą“ reikšmę, priešingu atveju Aprašo 47.2. punktas neteikia jokios praktinės naudos NKVVDĮ taikančiai institucijai. Manytina, kad kelias dienas trukęs pažeidimas negali daryti esminės žalos NKVVDĮ saugomiems interesams. Be to, toks mažareikšmiškumo požymis numatytas Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos Paaiškinimuose dėl mažareikšmiškumo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo byloje, patvirtintuose šios institucijos 2013 m. rugsėjo 24 d. nutarimu Nr. 1S-134. Todėl siūlome Aprašo 47.2. punktą išdėstyti taip:
- „47.2. pažeidimas yra vienkartinis arba truko itin trumpą laiko tarpą (vieną ar kelias dienas);*
23. Dėl Aprašo 47.5. punkto. Aprašo 47.5. punkte mažareikšmiškumo požymiu pripažįstama aplinkybė, kad pažeidimas atsirado dėl techninės klaidos. Siūlome aiškumo dėlei patikslinti kas yra ta „techninė“ klaida, nes ją paprastai nulemia konkrečių darbuotojų neatidumas (žmogiškoji klaida). Todėl siūlome Aprašo 47.5. punktą išdėstyti taip:
- „47.5. pažeidimas atsirado dėl techninės ar žmogiškosios klaidos;“*
24. Dėl Aprašo 47.6. punkto. Aprašo 47.6. punkte mažareikšmiškumo požymiu pripažįstama aplinkybė, kad komercinės veiklos subjektas nėra baustas dėl padarytų pažeidimų. Tačiau nepatikslinama koks laiko tarpas turi praeiti, kad komercinės veiklos subjektas nebūtų laikomas baustu dėl padarytų pažeidimų. Todėl aptariamasis punktas tikslingas arba šalintinas iš Aprašo.

⁸ Šios pastabos yra aktualios tuo atveju, jeigu būtų nuspręsta mažareikšmiškumo požymius palikti Apraše.

25. Dėl Aprašo papildymo mažareikšmiškumo požymiu, susijusiu su komercinės veiklos subjekto veiksmais, nutraukiant pažeidimą ir imantis priemonių atlyginti vartotojams nuostolius. Manytina, jog esant pažeidimui, kurį komercinės veiklos subjektas nutraukė nedelsiant, sužinojęs, kad jo veiksmai gali būti vertinami kaip nesąžiningi ir kuriuo padaryta žala atlygino ar ėmėsi priemonių ją atlyginti, turi būti pripažįstama, kad esminės žalos NKVVDĮ saugomiems vartotojų interesams nebeliko, todėl ne visais atvejais gali būti tikslinga pradėti prašymo (skundo) nagrinėjimo procedūrą. Toks mažareikšmiškumo požymis skatintų komercinės veiklos subjektus nutraukti pažeidimą nedelsiant (pašalinant juo sukeltą žalą vartotojams), nelaukiant galutinio VVTAT nutarimo dėl baudos skyrimo. Todėl siūlome papildyti Aprašą nauju 47.7. punktu:

„47.7. komercinės veiklos subjektas, sužinojęs, kad jo veiksmai gali būti vertinami kaip nesąžiningi (t.y. gavęs Tarnybos raštą dėl galimo Įstatymo pažeidimo arba anksčiau), nedelsdamas nutraukė galimą pažeidimą ir ėmėsi priemonių atlyginti vartotojams nuostolius, padarytus galimai nesąžininga komercine veikla.“

26. Dėl Aprašo 48 ir 49 punktų. Aprašo 49 punkte numatytas reikalavimas Tarnybai nustatyti bent du požymius, nurodytus Aprašo 47 punkte, kuriems esant, komercinės veiklos subjektų komercinės veiklos vartotojams veiksmai laikytini mažareikšmiais, yra ne tik neproporcingas, bet ir nelogiškas. Toks reguliavimas, visų pirma, prieštarauja VAĮ 2 straipsnio 25 dalyje įtvirtintai mažareikšmio teisės aktų reikalavimų pažeidimo sąvokai, pagal kurią mažareikšmiu teisės aktų reikalavimų pažeidimu laikomas teisės aktų reikalavimų pažeidimas, kuriuo padaryta žala konkrečia teisės norma saugomoms vertybėms yra labai nedidelė. Taigi, vien nustačius Aprašo 47.1. punkte įtvirtintą mažareikšmiškumo požymį (pažeidimu padaryta labai nedidelė žala) pažeidimas savaime laikomas mažareikšmiu, nors ir nėra nustatoma kitų požymių, įtvirtintų kituose Aprašo punktuose. Reikalavimas nustatyti bent du požymius, nurodytus Aprašo 47 punkte yra neproporcingas, nes tam tikrais atvejais vieno požymio gali pakakti tam, kad veiksmus laikyti mažareikšmiais. Todėl siūlome Apraše įtvirtinti tokį reguliavimą, koks numatytas Paaiškinimų dėl mažareikšmiškumo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo bylose 5 punkte ir Aprašo 49 punktą naikinti, o Aprašo 48 punktą išdėstyti taip:

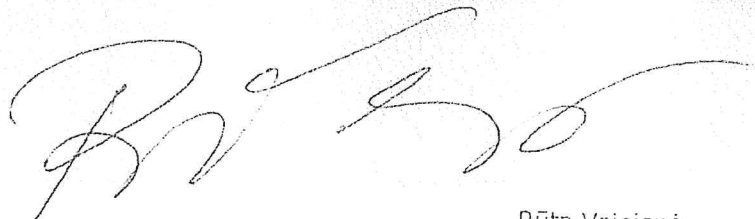
„48. Nė vienas iš Aprašo 47 punkte nurodytų požymių Tarnybai neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos sprendimui dėl pareiškėjo prašyme (skunde) nurodytų faktų pripažinimo mažareikšmiais, tačiau Tarnybai gali pakakti nustatyti vieną iš Aprašo 47 punkte nurodytų požymių, kad galėtų pripažinti faktus mažareikšmiais.“

27. Dėl Aprašo 51 punkto. Aprašo 51 punktą siūlome tikslinti:

„51. Mažareikšmiškumo požymių reikšmingumas ir jų vertinimas priklauso nuo kiekvieno konkretaus atvejo. Tarnyba mažareikšmiškumo požymių netaiko ir pažeidimo nagrinėjimo procedūrą pradedama, jei to reikalauja viešasis interesas.“

Pagarbiai

Vykdančioji direktorė



Rūta Vainienė



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 25, LT-01402 Vilnius, tel. (8 5) 262 6751, faks. (8 5) 279 1466, el. p. tarnyba@vvvat.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188770044

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p. rastine@tm.lt

2019-08-

Nr.

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL ĮSPĖJIMŲ IR BAUDŲ UŽ LIETUVOS RESPUBLIKOS NESĄŽININGOS KOMERCINĖS VEIKLOS VARTOTOJAMS DRAUDIMO ĮSTATYMO PAŽEIDIMUS SKYRIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO NR. 19-9179

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba per Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Projektų registravimo posistemę 2019 m. rugpjūčio 5 d. derinimui gavo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas).

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktu, informuoja, kad Projektui pastabų ir pasiūlymų neturi.

Pagarbiai

Direktorė

Neringa Ulbaitė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 188770044, Vilniaus g. 25, LT-01402 Vilnius, Lietuva
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto Nr. 19-9179
Dokumento registracijos data ir numeris	2019-08-08 Nr. 4E-4318
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2019-08-09 Nr. 1T-868
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Neringa Ulbaitė, Direktorius
Sertifikatas išduotas	NERINGA ULBAITĖ, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-08-08 15:58:29 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2019-08-09 09:03:01 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-07-17 17:21:15 – 2021-07-16 17:21:15
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "VI Registru Centras RCSC (IssuingCA-A), VI Registru Centras - I.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT", sertifikatas galioja nuo 2018-10-05 14:20:41 iki 2019-10-05 14:20:41
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DocLogix v11.0.0.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2019-08-09 09:04:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2019-08-09 09:04:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys